

## **EK-4 İDARİ MAHKEME KARAR ÖRNEKLERİ**

T.C.  
İSTANBUL  
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/749  
KARAR NO : 2014/2092

İSTANBUL ECZACI ODASI
KAYIT
NO: 15521
TARİH: 23.03.2015

DAVACI :  
VEKİLLERİ :

DAVALI : İSTANBUL VALİLİĞİ  
VEKİLİ : AV. NALAN ÇELİK

Bağdat Caddesi No:307-309 Ürenköy Kadıköy/İSTANBUL.

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı Eczacı Odası tarafından, gıda takviyesi satışı yapan eczanelere 'Gıda İşletmelerinin Kayıt Ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik' hükümleri gereğince kayıt ve/veya onay belgesi alma zorunluluğu getiren 25.03.2014 tarih ve 20691 sayılı davalı idare işleminin; 6197 sayılı Yasa'nın 28. Maddesinde eczanelerde gıda takviyesi ürünlerinin satılabilirliğinin düzenlendiği, halbu geçen ürünlerin satışının yapılmasının eczanelere gıda işlemesi sıfatı kazandırmayacağı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Gıda takviyesi ürünleri satışı yapılan eczanelerin Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmeliğin 4. Maddesi uyarınca gıda işletmesi sayılacağı, dolayısıyla diğer gıda işletmelerine getirilen düzenlemelerin bu nitelikte ürün satışı yapılan eczaneleri de kapsayacağı ileri sürülerek davanın reddi gereği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; gıda takviyesi satışı yapan eczanelere 'Gıda İşletmelerinin Kayıt Ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik' hükümleri gereğince kayıt ve/veya onay belgesi alma zorunluluğu getiren 25.03.2014 tarih ve 20691 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Kanun'un 5. maddesi'nin 2. Fıkrası'nda; "Eczane açmak, devretmek veya başka bir yere nakletmek isteyen eczacılar, bulunduğu ilin sağlık müdürlüğüne dilekçe ile başvurur. Eczane açmak isteyenlerin belgelerinin tam olması halinde ruhsatname düzenlenir. Düzenlenen ruhsatnameler Sağlık Bakanlığımıza, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumuna ve Türk Eczacıları Birliğine bildirilir. Eczaneler için belediyeden ayrıca bir iş yeri ruhsat alınması ve belediyeye harç ödemesi gerekmez. (Ek cümle: 02/01/2014-6814 S.K./35 md.) Eczaneler için ayrıca başka herhangi bir kurum veya kuruluştan kayıt veya onay belgesi aranmaz." düzenlenmiştir.

12.04.2014 tarih ve 28970 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğü giren Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde gıda takviyelerinin tanımı yapıldıktan sonra, "Eczanede Satışı Yapılacak Ürünler" başlıklı 42. maddenin 2. Fıkrasının (a) bendinde ilgili bakanlıktan izin, ruhsat veya fiyat alınarak üretilen veya ihval edilen gıda takviyelerinin eczanelerde satılabilirliği hükümleri altına alınmıştır.

T.C.  
İSTANBUL

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/749  
KARAR NO : 2014/2092

Dava dosyasının incelenmesinden, gıda takviyesi satışı yapan eczanelere 'Gıda İşletmelerinin Kayıt Ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik' hükümleri gereğince kayıt ve/veya onay belgesi alma zorunluluğu getiren 25/03/2014 tarih ve 20691 sayılı İstanbul Valiliği Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü işlemi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değeriendirilmesinden, eczane açma ruhsatnamesi verilen eczanelerin faaliyet göstermesi için başkaca bir kurumdan kayıt veya onay belgesi alma gerekliliklerinin olmadığı, Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Yönetmelikte gıda takviyelerinin tanınımının yapıldığı, anılan Yönetmeliğin 42. maddesinde de eczanelerde ilgili makamlardan ruhsat ve izin almış gıda takviyelerinin satışının yapılabileceğinin düzenlendiği görüldüğünden; tabii olduğu mevzuat gereği başka bir kurumdan ruhsat ve onay belgesi alma zorunluluğu olmayan ve eczacılık faaliyeti yanında gıda takviyeleri satımı yapabilecekleri düzenlenen eczanelere gıda takviyeleri satmaları halinde Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına işleme kaydı zorunluluğu öngören dava konusu işlemde hukuka ayarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dokümü yapılan 252,30 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 29/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Baskan  
HASAN HACİGÜL  
37910

Üye  
ZÜLKÜF ASLAN  
101090

Üye  
İHSAN MURAT UYSAL  
167886

YARGILAMA GİDERLERİ

Davacıya Hareci	25,20 TL
Karar Hareci	25,20 TL
Y. D. Hareci	110,10 TL
Vekalet Hareci	3,80 TL
Posta Gideri	88,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>252,30 TL</b>

ASLI GİBİDİR

T.C.  
DANIŞTAY  
ONBEŞİNCİ DAİRE  
Esas No : 2015/7069  
Karar No : 2015/6813

İSTANBUL ECEVAT ODASI (AY)
NO 162
TARİH 14.01.2016

**Temyiz Eden (Davalı)** : İstanbul Valiliği  
**Vekili** : Av. Nalan Çolak  
İstanbul İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü  
Hukuk Birimi Bağdat Caddesi No.307-309 Erenköy  
Kadıköy/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davacı)** :  
**Vekili** :

**İstemin Özeti** : Davacı Eczacı Odası tarafından, gıda takviyesi satışı yapan eczanelere "Gıda İşletmelerinin Kayıt Ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik" hükümleri gereğince kayıt ve/veya onay belgesi alma zorunluluğu getiren 25/03/2014 tarih ve 20691 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılan dava sonucunda, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptali yolunda verilen kararın, hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Şeyma Sancar Dere

**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce, tetkik hakiminin açıklamaları dinlenip dosyadaki belgeler incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararın Bozulması" başlıklı 49. maddesinin 1 fıkrasında; temyiz incelemesi sonucu Danıştayın; a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, b) Hukuka aykırı karar verilmesi, c) Usul hükümlerine uyulmamış olunması sebeplerinden dolayı incelenen kararı bozacağı kuralına yer verilmiştir.

Dosyadaki belgeler ile temyiz dilekçesindeki iddiaların incelenmesinden, temyiz istemine konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu, kararın bozulmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin reddine, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29/12/2014 tarih ve E 2014/749, K:2014/2092 sayılı kararının **ONANMASINA**, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, 2577 sayılı Kanun'un 54. maddesinin 1 fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren onbeş gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Kırdar  
OZSOYLU

**Üye**  
Yunus  
ÇETİN

**Üye**  
Ertuğrul  
ARSLANOĞLU

**Üye**  
Süleyman Hilmi  
AYDIN

**Üye**  
Doç. Dr. Gürsel  
ÖZKAN





T.C.  
DANIŞTAY  
ONBEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2016/4365  
Karar No : 2016/6038



**Karar Düzeltme İsteminde Bulunan (Davalı) :** İstanbul Valiliği

**Vekili :** Av. Nalan Çolak  
İstanbul İl Gıda Tarım Ve Hayvancılık Müdürlüğü Hukuk  
Birimi Bağdat Caddesi No:307-309 Kadıköy/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davacı) :**

**Vekili :**

**İstem Ozetli :** Danıştay Onbeşinci Dairesi'nin 03/11/2015 tarih ve E-2015/7069, K.2015/6813 sayılı kararının, hukuka uygun olmadığı ideri sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti :** Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi :** Sevil Neşeli Demirbaş

**Düşüncesi :** Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlenip dosyadaki belgeler incelendikten sonra karar düzeltme talebi hakkında gereği görüldü.

2577 sayılı Kanunun 18.06.2014 gün ve 6545 sayılı Kanunla eklenen Geçici 8 maddesinde İvedi yargılama usulu hariç olmak üzere bu Kanunla idari yargıda kanun yollarına ilişkin getirilen hükümler, 2576 sayılı Kanunun, bu Kanunla değişik 3 üncü maddesine göre kurulan bölge idare mahkemelerinin tüm yurtta göreve başlayacakları tarihten sonra verilen kararlar hakkında uygulanır. Bu tarihten önce verilmiş kararlar hakkında, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan kanun yollarına ilişkin hükümler uygulanır." hükmüne yer verilmiş.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6545 sayılı Kanunla ilga edilmeden önce yürürlükte bulunan "Kararın Düzeltilmesi" başlıklı 54. maddesinin 1. fıkrasında, Danıştay dava dairelerince verilen kararlar hakkında bir defaya mahsus olmak üzere taraflarca; a) Kararın esasına etkisi olan iddia ve itirazların kararda karşılanmamış olması, b) Bir kararda birbirine aykırı hükümlerin bulunması, c) Kararın usul ve Kanuna aykırı bulunması, d) Hükmün esasını etkileyen belgelerde hile ve sahtekarlığın ortaya çıkmış olması hallerinde kararın düzeltilmesinin istenebileceği hükmüne yer verilmiş olup, bu maddenin 2. fıkrasında da Danıştay dava dairelerince kararın düzeltilmesi isteminde ideri sürülen sebeplerle bağlı oldukları kurula bağlanmıştır.

Dosyadaki belgeler ile iddiaların incelenmesinden; düzeltme istemine konu Davamız kararının hukuk ve usule uygun olduğu, düzeltilmesini gerektirecek bir halin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle kararın düzeltilmesi isteminin REDDİNE dosyanın mahkemesine gönderilmesine, 12/12/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Kırdar  
ÖZSOYLU

**Üye**  
Hayrettin  
KADIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Eylem  
SAYI

**Üye**  
İbrahim  
TOPUZ



T.C.  
ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2017/1459  
KARAR NO : 2017/3326

İSTANBUL ECZACI ODASI	
KAYIT	
NO	6528
TARİH	17.11.2017

DAVACI  
VEKİLİ

DAVALI : Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı - ANKARA  
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet Sırm Şeker - Aynı yerde

DAYANIN ÖZETİ : Davacı Oda tarafından, takviye edici gıda, bebek maması v.b. gıdaların satışı yapan eczanelerin, davalı Bakanlık tarafından kayıt altına alınmasının ve resmi kontrollerinin devamı yönünde tesis edilen Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının 08.05.2017 tarih ve 1073277 sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAYUNMANIN ÖZETİ : 5996 sayılı Kanun ile takviye edici gıdaların kontrolü görevinin ve bu Kanun uyarınca çıkarılan Takviye Edici Gıdaların İthalatı, Üretimi, İşlenmesi ve Piyasaya Arzına İlişkin Yönetmelik ile bu gıdaların kayıt altına alınması görevinin Bakanlığa verildiği, bakanlıkça yapılan kontrollerin eczane tefhisi olarak değerlendirilmemesi gerektiği, Bakanlıktan izin ve ruhsat alınarak üretilen veya ithal edilen takviye edici gıdaların eczanelerde satılmasını öngören 6197 sayılı Kanun ile bu gıdaların kontrolü görevini Bakanlığa veren 5996 sayılı Kanun'un birbiri ile çelişen değil birbirlerini tamamlayan kanunlar olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce dava dosyasının tekmimül ettiği görüldüğünden yürürlüğünü durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmesinin isin gereği görülmüştür.

Dava; davacı Oda tarafından; takviye edici gıda, bebek maması v.b. gıdaların satışı yapan eczanelerin, davalı Bakanlık tarafından kayıt altına alınmasının ve resmi kontrollerinin devamı yönünde tesis edilen Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının 08.05.2017 tarih ve 1073277 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5996 sayılı Kanun'un "Takviye Edici Gıdalar ve Özel Tıbbi Amaçlı Diyet Gıdalar" başlıklı 28 inci maddesinin 1 inci fıkrasında "Takviye edici gıdaların üretim, ithalat, ihracat ve kontrolüne ilişkin husus ve esaslar Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca belirlenir" hükmü yer almakta olup; bu maddeye dayanılarak çıkarılan "Takviye Edici Gıdaların İthalatı, Üretimi, İşlenmesi ve Piyasaya Arzına İlişkin Yönetmeliğin 2 inci maddesinin 1 inci fıkrasında da "Bu Yönetmelik takviye edici gıdaları ithal eden, üreten, işleyen ve piyasaya arz eden işletmelerin kayıt edilmesi; takviye edici gıdaların ithalatı, üretimi, işlenmesi ve piyasaya arzı, takviye edici gıdaların onayı izlenebilirliği ve işyeri sorumlulukları ile Takviye Edici Gıda Komisyonunun kuruluşu, çalışma usul ve esaslarına ilişkin hükümleri kapsar" ifadesi bulunmaktadır.

6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Kanun'un 5. maddesinin 2. fıkrasında; "Eczane açmak, devretmek veya başka bir yere nakletmek isteyen eczaneler, bulunduğu ilin sağlık müdürlüğüne dilekçe ile başvurur. Eczane açmak isteyenlerin belgelerinin tam olması halinde ruhsatname düzenlenir. Düzenlenen ruhsatnameler Sağlık Bakanlığınca, Türkiye Haç ve Tıbbi Cihaz Kurumuna ve Türk Eczacıları Birliğine bildirilir. Eczaneler için belediyeden ayrıca bir iş yeri ruhsatı alınması ve belediyeye harç ödenmesi gerekmez. Eczaneler için

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1459

KARAR NO : 2017/3326

ayrıca başka herhangi bir kurum veya kuruluştan kayıt veya onay belgesi aranmaz." düzenlemesine yer verilmiştir.

12.04.2014 tarih ve 28970 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğü giren Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde gıda takviyelerinin tanımı yapıldıktan sonra "Eczanede Satışı Yapılacak Ürünler" başlıklı 42. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinde ilgili bakanlıktan izin, ruhsat veya fiyat alınarak üretilen veya ihlal edilen gıda takviyelerinin eczanelerde satılabileceği hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmeinden takviye edici gıda, bebek maması v.b. gıdaların satışı yapan eczanelere Takviye Edici Gıdaların İthalatı, Üretimi, İşlenmesi ve Piyasaya Arzına İlişkin Yönetmelik hükümleri gereğince kayıt edilmesinin ve resmi kontrollerinin devamı yönünde tesis edilen 08.05.2017 tarih ve 1073277 sayılı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı işlemi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; eczane açma ruhsatnamesi verilen eczanelerin faaliyet göstermesi için baskıca bir kurumdaki kayıt veya onay belgesi alma gerekliliklerinin olmadığı, Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Yönetmelikte gıda takviyelerinin tanımının yapıldığı, Bakanlığın kontrol ve kayıt işlemlerinin takviye edici gıdaların eczanelere satış amacıyla gelmesinden önceki dönemi kapsadığı, netekim anılan Yönetmeliğin 42. maddesinde de eczanelerde ilgili makamlardan ruhsat ve izin almış gıda takviyelerinin satışının yapılabileceğinin düzenlendiği görüldüğünden; tabii olduğuna mevzuat gereği başka bir kurumdaki ruhsat ve onay belgesi alma zorunluluğu olmayan ve eczacılık faaliyeti yanında gıda takviyeleri satım yapabilecekleri de düzenlenen eczanelerin, takviye edici gıda, bebek maması v.b. gıdaların satışını yapmaları halinde Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından kayıt altına alınmalarına ve resmi kontrollerinin yapılmasına ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dokümanı yapılan 151,90 TL vergiye giderlerinin ve Avukatlık Asılları Ücret Tarifesi uyarınca 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden 51,70 TL YD harcının istemi halinde ilgili tabii mercince, artan posta ücreti avansının ise karar kesinleştikten sonra mahkememizce re'sen davacıya tahsisine, kararın tebliğini izleyen gündün itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 01/11/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

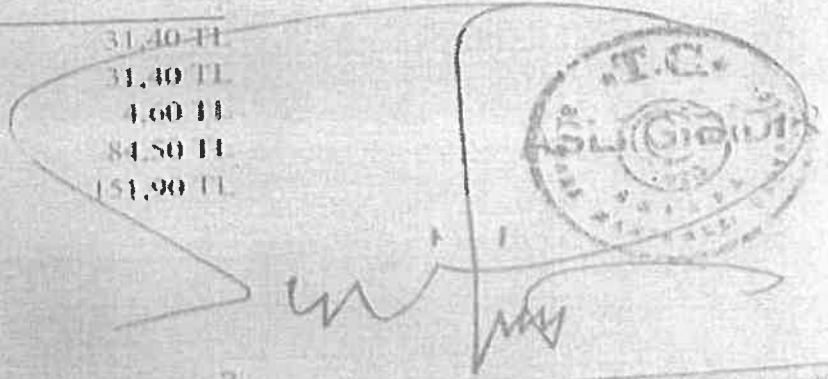
Başkan  
SALİM CİVAN  
38446

Üye  
MEHMET EMRE ŞİMŞEK  
107169

Üye  
GÜLPEMBE BAYBARS  
182193

YARGILAMA GİDERLERİ

Bayvürme Harcı	31,40 TL
Karar Harcı	31,40 TL
Vekalet Harcı	1,60 TL
Posta Gideri	84,50 TL
TOPLAM	151,90 TL





ANKARA nk  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

İSTİNAF BAŞVURUSU  
No: 1495  
TARİH: 13/02/2018

ESAS NO : 2018/149  
KARAR NO : 2018/187

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA  
BULUNAN (DAVALI)  
VEKİLİ

: GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI / ANKARA  
: Hukuk Müşaviri MEHMET ŞİRİN ŞEKER - Aynı adreste.

KARŞI TARAF (DAVACI)  
VEKİLİ

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı Oda tarafından takviye edici gıda, bebek maması ve diğer gıdaların satışı yapan eczanelerin, davalı Bakanlık tarafından kayıt altına alınmasının ve resmi kontrollerinin devamı yönünde tesis edilen Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının 08.05.2017 tarih ve 1073277 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada, eczane açma ruhsatnaması verilen eczanelerin faaliyet göstermesi için başkaca bir kurumdan kayıt veya onay belgesi alma gerekliliklerinin olmadığı, Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Yönetmelikte gıda takviyelerinin tanımı yapıldığı, Bakanlığın kontrol ve kayıt işlemlerinin takviye edici gıdaların eczanelere satış amacıyla gelmesinden önceki donemi kapsadığı, nitekim anılan Yönetmeliğin 42. maddesinde de eczanelerde ilgili makamlardan ruhsat ve izin almış gıda takviyelerinin satışının yapılabileceğinin düzenlendiği görüldüğünden; tabii olduğu mevzuat gereği başka bir kurumdan ruhsat ve onay belgesi alma zorunluluğu olmayan ve eczacılık faaliyeti yanında gıda takviyeleri satışı yapabilecekleri de düzenlenen eczanelerin, takviye edici gıda, bebek maması v.b. gıdaların satışını yapmaları halinde Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından kayıt altına alınmalarına ve resmi kontrollerinin yapılmasına ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 3. İdare Mahkemesince verilen 01/11/2017 gün ve E:2017/1459, K:2017/3326 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ten sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ten sürülerek istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hukumî veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdare Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45 maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.  
Ankara 3. İdare Mahkemesince verilen 01/11/2017 gün ve E:2017/1459, K:2017/3326 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı İdarenin istinaf başvurusunun REDDİNE, istinaf safhasındaki yargılama giderlerinin başvuruda bulunan Üzerinde bırakılmasına, posta gideri evansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın 45/6. maddesi uyarınca kesin olarak 13/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
KALENDER TÜREOĞLU  
32730

Üye  
SEBAHATTİN ÜNAL  
38346

Üye  
ARZU BOZKURT ŞEN  
37820

E/G

İSTİNAF BAŞVURUSU